

Resumen Ejecutivo

Informe de Seguimiento del I Semestre 2019 sobre los Créditos Externos en periodo de ejecución del Gobierno Central y Resto del Sector Público

**Dirección de Crédito Público
Departamento de Coordinación y Control del Endeudamiento Público**



I. Introducción

El presente Resumen Ejecutivo contiene una síntesis de los principales elementos detallados en el “Informe de Seguimiento del I Semestre del 2019 sobre Créditos Externos en periodo de ejecución del Gobierno Central y Resto del Sector Público” elaborado por la Dirección de Crédito Público (DCP) del Ministerio de Hacienda. En el Informe se destacan los resultados más relevantes sobre el desempeño en la ejecución de los Programas/Proyectos, así como las principales problemáticas y riesgos que están afectando el cumplimiento de las programaciones para el I Semestre 2019.

II. Comportamiento de la Cartera de créditos

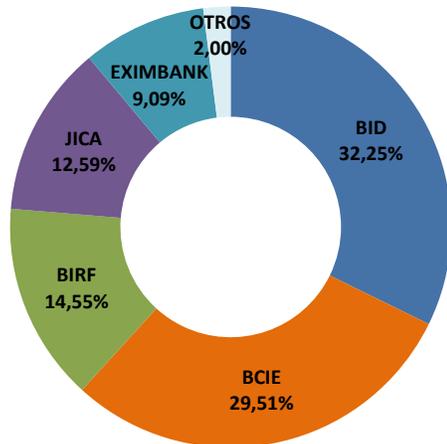
• Cartera de préstamos

Al 30 de junio del 2019, la cartera de créditos externos en ejecución está conformada por un total de **28 préstamos externos**¹, correspondiendo 20 préstamos a endeudamiento donde el Gobierno figura como deudor y/o garante, y 8 empréstitos donde la institución pública comparece contractualmente como deudora y garante, los cuales representan un endeudamiento externo autorizado con organismos multilaterales y bilaterales por alrededor de **US\$4.260,21 millones**.

• Cartera de acreedores y participación porcentual

En términos porcentuales, el mayor acreedor de esta cartera contratada² es el BID con un 32,25% de participación y en segunda posición se encuentra el BCIE con un 29,51%. El resto de la Cartera es financiada por el BIRF con un 14,55%, JICA con 12,59% y el EXIMBANK con un 9,09%, entre otros. En el **Gráfico 1** se muestra la participación porcentual de los diferentes acreedores al 30/06/2019.

Gráfico 1 Gobierno Central y Resto del Sector Público: Participación porcentual de los empréstitos externos por acreedor



Fuente: Dirección de Crédito Público, Ministerio de Hacienda con información extraída del Sistema SIGADE v.6.1 y de los Contratos de Préstamo.

¹ El 30 de junio del 2019 finalizó el periodo de desembolsos del Proyecto Geotérmico Pailas II quedando pendiente el informe final de la consultoría y algunos pagos. Para el caso del Fideicomiso del MEP, debido a que se encuentra desembolsado el 100% de los recursos del préstamo, se solicitó una extensión al plazo de ejecución, el cual finaliza el 30 de marzo del 2020. Asimismo, y el 07 de mayo del 2019 se suscribió el Programa de Agua Potable y Saneamiento de Zonas Costeras, Gestión de la Calidad y Eficiencia del Servicio y el 27 de junio del 2019 fue publicada la ley que aprueba del Programa de Alcantarillado y Control de Inundaciones para Limón.

² Cartera Contratada: Implica los créditos externos autorizados en ejecución a la fecha de corte del 30 de junio del 2019.

- **Contrapartida Nacional**

Por su parte, el monto total de la Contrapartida Nacional (recursos provenientes del Presupuesto Nacional o de los Presupuestos Institucionales) que complementa los recursos externos asignados a los Programas/Proyectos de inversión pública, registró un monto de **US\$912,12 millones**, de los cuales se ha ejecutado el 46,43% de los recursos. Adicionalmente, cabe señalar que 7 de los Programas/Proyectos no cuentan con Contrapartida.

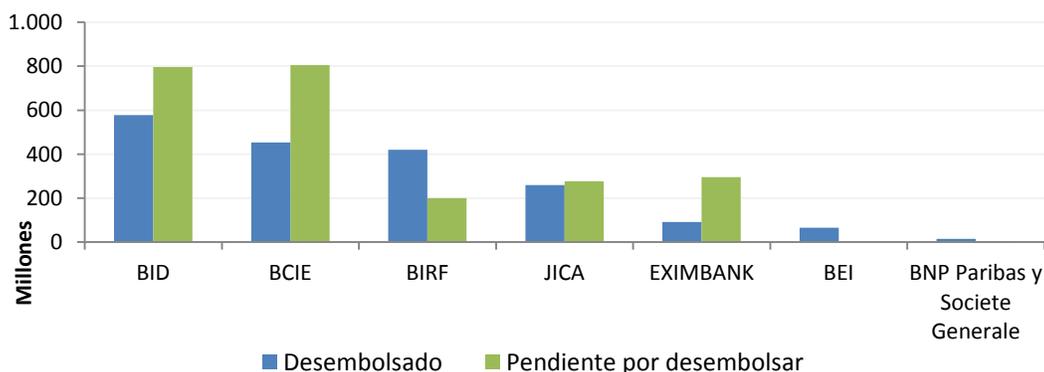
- **Tiempo de ejecución de los préstamos**

Al analizar el tiempo promedio en ejecución (según la fecha límite de desembolsos vigente) de los empréstitos de cada acreedor se encontraron los siguientes datos: el JICA que cuenta con 3 préstamos tiene un plazo de ejecución promedio de 10,57 años, en segundo lugar se encuentra el BCIE con 6 créditos en ejecución³ con una cartera promedio de 7,80 años de ejecución. Adicionalmente, se encuentra el BID con una cartera de 10 empréstitos con un promedio de 5,47 años, en cuarto lugar está el BIRF con 2 financiamientos los cuales poseen un promedio 6,02 años de ejecución y por último, agrupando los restantes 4 préstamos de los acreedores del BEI, EXIMBANK y BNP Paribas y Societe Generale, se evidenció que tienen un promedio de 3,91 años de ejecución.

- **Monto desembolsado**

Al primer semestre del año 2019 se tiene un monto desembolsado acumulado de **US\$1.882,00 millones**, de los cuales un 30,67% corresponde a préstamos con el BID, un 24,05% a financiamientos con el BCIE y un 22,30% a empréstitos con el BIRF. Por otra parte, resulta importante destacar que el monto desembolsado constituye un 16,38% del saldo de la deuda externa del sector público y un 35,23% si se excluye la colocación internacional de títulos de deuda pública. En el **Gráfico 2** se representa la conformación de los montos desembolsados y pendientes por desembolsar por acreedor.

Gráfico 1 Gobierno Central y Resto del Sector Público: Monto desembolsado y por desembolsar según acreedor, en millones de dólares



Fuente: Dirección de Crédito Público, Ministerio de Hacienda con información extraída del Sistema SIGADE v.6.1 y de los Contratos de Préstamo.

³ Se excluye de este análisis el Programa de Modernización y Rehabilitación de Infraestructura Deportiva, Programa de Agua Potable y Saneamiento de Zonas Costeras y el Programa de Alcantarillado y Control de Inundaciones para Limón debido a que aún no ha realizado el primer desembolso, hito que marca el periodo de desembolsos contractual.

En el **Gráfico 2** se presenta la conformación de los montos desembolsados y los montos pendientes por desembolsar según acreedor, donde éste último monto asciende a US\$2.378,21 millones con corte al 30/06/2019.

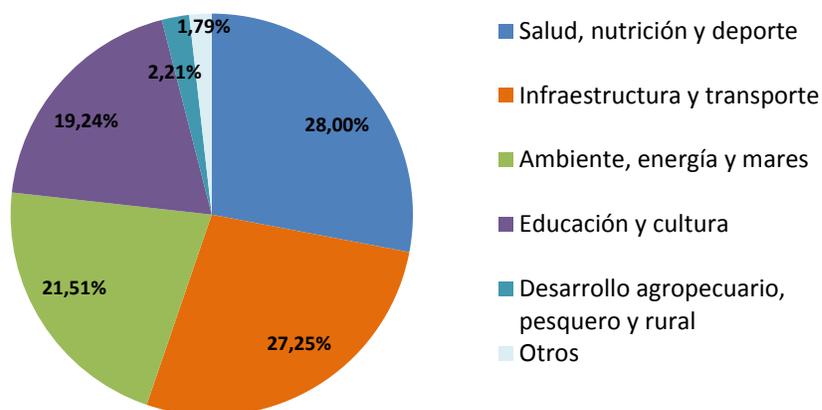
Por su parte, relacionado al tema de los desembolsos realizados durante el I Semestre del 2019, cabe indicar que el monto total desembolsado por los diferentes acreedores asciende a la suma de US\$152,09 millones, correspondiendo un 53,97% al BCIE, un 20,45% al BID y un 13,98% al BIRF, entre otros participantes. Ahora bien, al analizar el monto desembolsado real de recursos externos con respecto a los montos programados a desembolsar por parte de las UE/UC de los Programas/Proyectos para este I Semestre, se determinó que se desembolsó un 59,72% de lo que se había programado desembolsar. Por otra parte, los Ejecutores tienen programado desembolsar durante el II Semestre del 2019 un monto aproximado de US\$223,63 millones.

Cabe destacar que 7 Programas/Proyectos no realizaron desembolsos⁴ en el transcurso del I Semestre del 2019, a pesar de tener recursos programados a desembolsar para dicho periodo. Para el caso del Crédito Comprador de Exportación del EXIMBANK (N°1420202052013211015) que financia el Proyecto Ruta 32, en el mes de junio se inició el proceso de solicitud para realizar el desembolso.

- **Sectores Económicos más dinámicos**

Los sectores que dinamizaron los desembolsos corresponden al Sector “Salud, nutrición y deporte” e “Infraestructura y transporte”, cuyos porcentajes de desembolsos acumulados corresponden a un 28,00% y un 27,25% respectivamente. Adicionalmente, el 77,22% del total de los desembolsos se ha asignado a instituciones tales como el ICE, CONAVI, CCSS, AyA y CONARE; el restante 22,78% corresponde a los desembolsos realizados a Programas/Proyectos de otras instituciones. En el **Gráfico 3** se muestra la participación porcentual de los diferentes sectores al 30/06/2019.

Gráfico 3 Gobierno Central y Resto del Sector Público: Participación porcentual de los desembolsos externos por sector económico



NOTA: Otros sectores incluye: Hacienda pública, monetario y supervisión financiera (1,06%) y Ciencia, tecnología, telecomunicaciones y gobernanza digital (0,70%) y Comercio Exterior (0,03%).

Fuente: Dirección de Crédito Público, Ministerio de Hacienda con información extraída del Sistema SIGADE v.6.1 y de los Contratos de Préstamo.

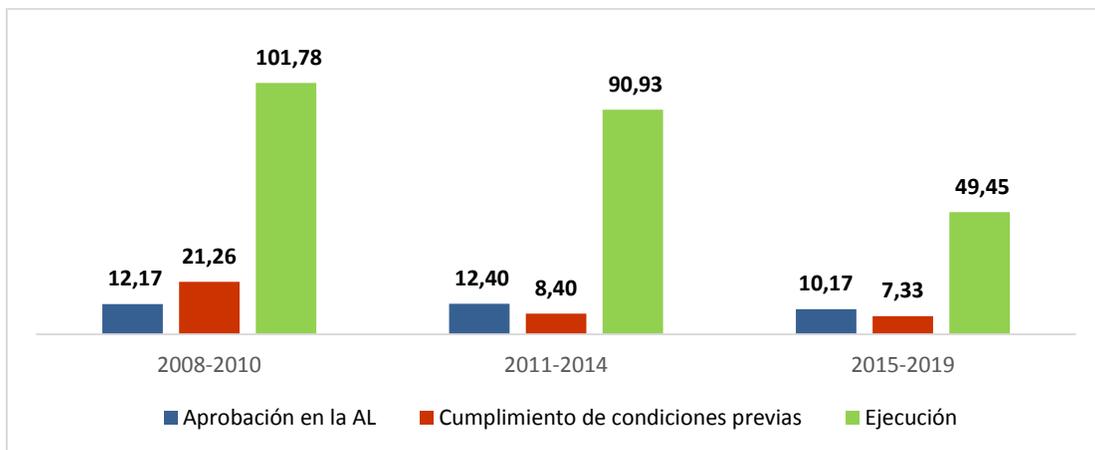
⁴ Los Programas/Proyectos que no realizaron los desembolsos programados son: Programa Abastecimiento del Área Metropolitana de San José, Acueductos Urbanos y Alcantarillado Sanitario de Puerto Viejo de Limón (BCIE 1725), Proyecto de Reducción de Agua No Contabilizada y Optimización de la Eficiencia Energética en el GAM (BCIE 2129), Programa de Modernización y Rehabilitación de Infraestructura Deportiva (BCIE 2184), Programa de Agua Potable y Saneamiento (BID 2493/OC-CR), Programa de Innovación y Capital Humano para la Competitividad (BID 2852/OC-CR), Programa por Resultados para el Fortalecimiento del Seguro Universal de Salud en Costa Rica (BIRF 8593-CR) y Proyecto Ruta 32 (EXIMBANK: Crédito Comprador de Exportación 1420202052013211015).

Otro aspecto a destacar relacionado a los desembolsos acumulados de los sectores más dinámicos, es que en el caso del Sector “Salud, nutrición y deporte” el Gobierno figura como deudor y/o garante en el 69,62% de los financiamientos contenidos en él y el 30,38% corresponde a los créditos donde la Institución pública es la deudora y garante, mientras que en el Sector “Infraestructura y transporte” el Gobierno figura como deudor y/o garante en el 51,04% de los créditos y en el otro 48,96% es la Institución Pública la deudora y garante.

Asimismo, se considera importante caracterizar con mayor detalle los Programas/Proyectos que contiene la cartera de Préstamos con respecto tres variables, a saber: i) tiempo de aprobación de la Asamblea Legislativa, ii) tiempo de cumplimiento de condiciones previas y iii) tiempo de ejecución de Programas/Proyectos. De acuerdo a la disponibilidad de información, se toman las carteras en los periodos de tiempo del 2008 al 2010, del 2011 al 2014 y del 2015 al 2019, como se muestra en el Gráfico 4 con corte al 30 de junio del 2019.

Cabe destacar, que los Programas/Proyectos analizados en las carteras del 2008 al 2014 incluyen únicamente los Préstamos que tienen Garantía Soberana; sin embargo, para el periodo del 2015 al I Semestre de 2019 se incluyen además los Programas/Proyectos en los que los deudores son las Instituciones que los ejecutan.

Gráfico 4 Plazos promedio de aprobación de la Asamblea Legislativa, cumplimiento de condiciones previas y ejecución de los Programas/Proyectos de la Cartera – en meses –



Fuente: Dirección de Crédito Público

Del anterior gráfico se desprende que el promedio de duración en la Asamblea Legislativa es muy similar a través del tiempo; se presenta una ligera disminución entre periodos de 2,00 meses para la aprobación de la AL.

Asimismo, se observa una disminución significativa en el tiempo promedio que tienen los Organismos Ejecutores / Unidades Ejecutoras en cumplir con todas las condiciones previas establecidas contractualmente; lográndose pasar de 21,26 meses entre el periodo 2008-2010 a 7,33 meses para el periodo 2015-2019.

Por último, en cuanto al plazo de ejecución, se observa una mejora importante en más de 4,36 años a través del tiempo.

III. Avance Financiero y Avance Físico

▪ Financiero

En relación con el avance financiero alcanzado al 30 de junio del 2019, se tiene que 9 empréstitos superaron el 80% de avance financiero, los cuales se detallan a continuación:

- Fideicomiso del MEP BID 2824/OC-CR (100,00%).
- Programa de Emergencia en Respuesta a la Tormenta Tropical Nate BID 4433/OC-CR (100,00%).
- Pailas II BEI 82842 (100,00%).
- Ruta 32 EXIMBANK 1420203052013111013 (100,00%).
- Universidades BIRF 8194-CR (97,32%).
- Mejoramiento del Medio Ambiente JICA CR-P4 (95,30%).
- Mercado Regional Mayorista de la Región Chorotega BCIE 2157 (86,51%).
- Abastecimiento del Área Metropolitana de San José BCIE 1725 (84,02%).
- SAGAS BNP Paribas y Societe Generale (82,56%).

Por su parte, 4 Programas y Proyectos lograron un avance financiero entre 50% y 80%⁵.

▪ Físico

Respecto al avance físico de la cartera de Programas/Proyectos al cierre del I Semestre del 2019, se tiene que 6 Programas/Proyectos superaron el 80% de avance físico, siendo estos:

- Pailas II; BEI 82842 (99,68%) - JICA CR-P5 (99,52%)⁶.
- Mejoramiento del Medio Ambiente JICA CR-P4 (98,62%).
- SAGAS; BNP Paribas y Societe Generale (92,98%).
- Mercado Regional Mayorista de la Región Chorotega; BCIE 2157 (89,86%).
- Universidades; BIRF 8194-CR (85,52%).
- Innovación y Capital Humano para la Competitividad; BID 2852/OC-CR (82,32%).

Por otro lado, 7 Programas/Proyectos alcanzaron un avance físico entre 50% y 80%⁷.

IV. Impacto de los atrasos en la aprobación y ejecución de los Programas/Proyectos en términos de costos para el Estado

Al menos 2 Programas/Proyectos en ejecución que han requerido o consideran que podrían necesitar un tiempo de ejecución superior al previsto inicialmente para concluir su periodo de desembolsos y/o cierre estiman que podrían tener incrementos en costos por retrasos; al respecto, los tiempos de retrasos estimados son variables y vislumbran en un rango entre 24 y 48 meses aproximadamente, siendo el caso más extremo el “Programa de Obras Estratégicas de Infraestructura Vial”.

El costo total adicional estimado por retrasos de los Programas/Proyectos alcanza un monto de US\$183.280.647,00; posicionándose aproximadamente en un 24,45% del costo total vigente de los

⁵ Programas de Obras Estratégicas de Infraestructura Vial BCIE 2080, Desarrollo Eléctrico BID 2747/OC-CR, Seguro Universal 8593-CR, Pailas II JICA CR-P5.

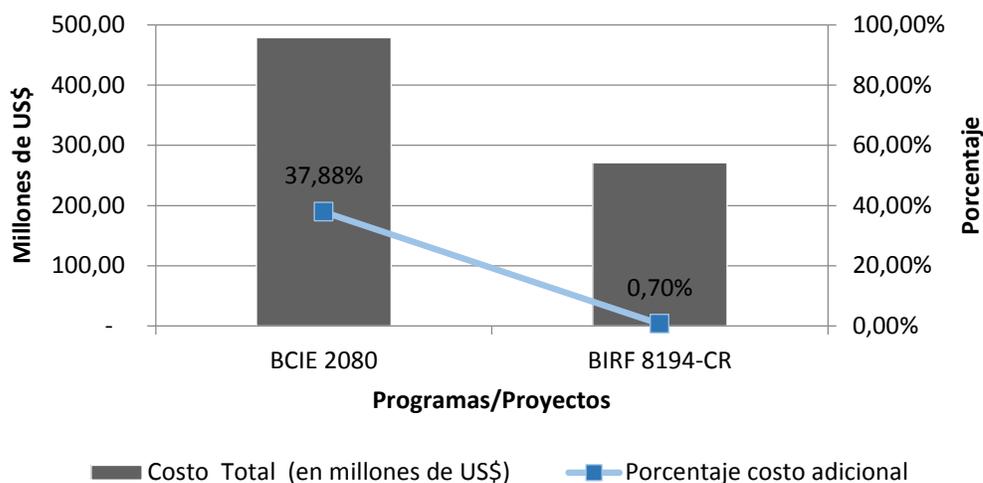
⁶ Corresponde al Proyecto Geotérmico Pailas II bajo sus dos fuentes de financiamiento (BEI y JICA).

⁷ Abastecimiento del Área Metropolitana de San José BCIE 1725, Obras Estratégicas BCIE 2080, Infraestructura Hospitalaria BCIE 2128, Desarrollo Eléctrico BID 2747/OC-CR, Fideicomiso del MEP BID 2824/OC-CR, PIT BID 3071/OC-CR, Seguro Universal BIRF 8593-CR.

mismos. Dichos costos serían asumidos primordialmente mediante la contrapartida y recursos institucionales propios.

Asimismo, uno de los Programas/Proyectos que registran costos adicionales posee garantía genérica, siendo este el Programa de Obras Estratégicas de Infraestructura Vial, a cargo del CONAVI.

Gráfico 5 Porcentaje del costo adicional de los Programas/Proyectos por actividades que se han retrasado y/o que se estima que se atrasarán.



Fuente: Dirección de Crédito Público.

Con respecto al Programa de Obras Estratégicas de Infraestructura Vial, éste presenta una disminución⁸ en el costo adicional al cierre del periodo; los costos registrados son producto de los costos indirectos asociados a costos administrativos, gastos de alquiler, gastos por servicios públicos y costos por escalamientos. Además dicho Programa ya cuenta con una extensión al plazo del periodo de desembolsos de 4 años, el cual causa un sobrecosto al presupuesto del Programa.

Por otro lado, para la cuantificación de estos costos, las Unidades Ejecutoras y Coordinadoras consideraron, entre otros aspectos, los costos indirectos tales como administración, servicios básicos, alquileres; además de los costos directos relacionados con la ejecución de las actividades, turnos de trabajos adicionales, así como reajustes por alza en los precios.

Al cierre del I Semestre del 2019, el costo adicional de los Programas/Proyectos por concepto de actividades que se han retrasado y/o se retrasarán presentó un alza de 6,86 puntos porcentuales (p.p), por cuanto pasó de 17,59% al cierre del II Semestre del 2018 a un 24,45% al finalizar los primeros seis meses del 2019.

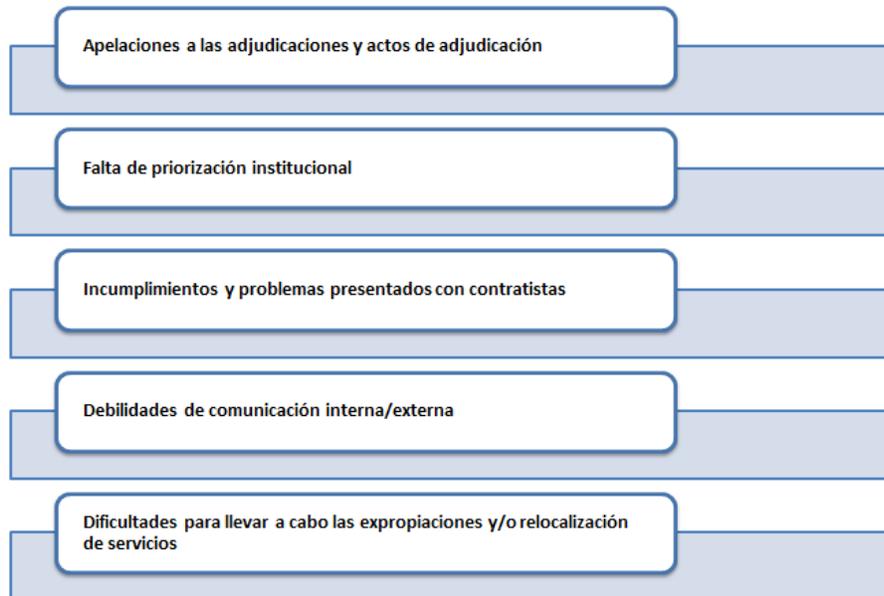
V. Problemas presentados durante la ejecución en el I Semestre 2019

En los Informes de Seguimiento remitidos por las UE/UCP sobre la situación de los Programas/Proyectos se indican, entre otros temas, los principales problemas que afectaron la ejecución al cierre del primer semestre del año; siendo que algunos de estos se vienen arrastrando desde periodos pasados.

⁸ Las disminuciones presentadas se relacionan a variaciones por diferencial cambiario.

Conforme lo anterior, en la siguiente figura se ilustra las principales problemáticas comunicadas por las UE/UCP.

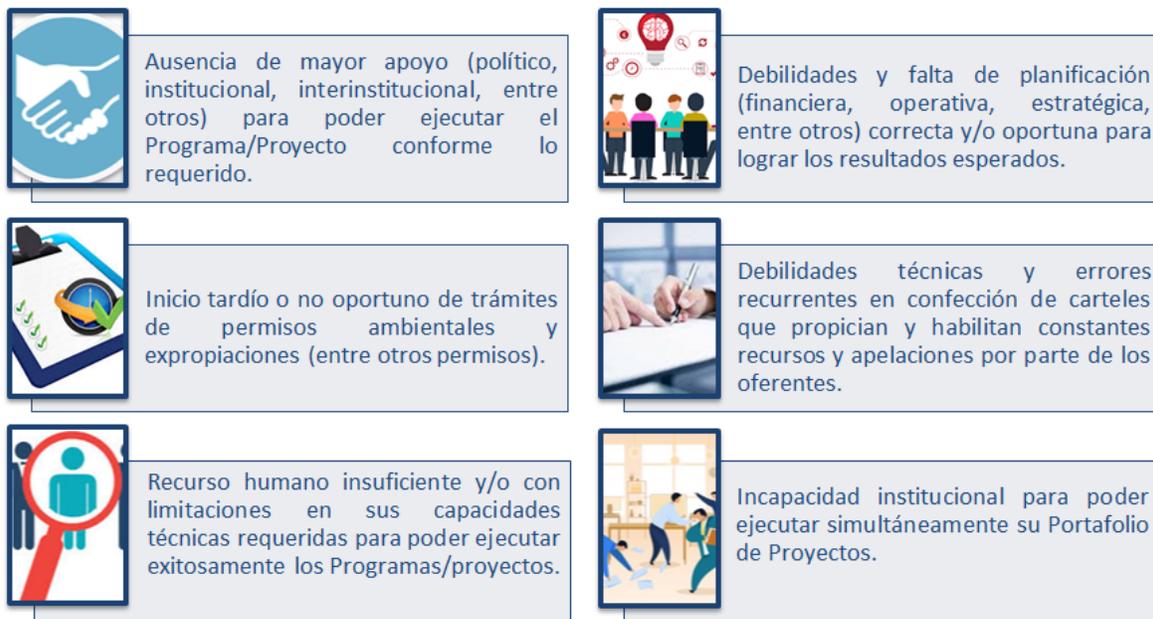
Figura 1: Problemas que afectan la ejecución de actividades y de desembolsos, según las UE/UCP
A junio 2019



Fuente: Dirección de Crédito Público con base en información suministrada por las UE/UCP.

Conforme la óptica y análisis que esta Dirección ha efectuado sobre la situación de los Programas/Proyectos durante el I Semestre 2019, a continuación se presentan las causas que generan los atrasos e incumplimientos en las programaciones de desembolsos, ejecución de recursos, actividades, entre otros aspectos, de los Programas/Proyectos en ejecución.

Figura 2: Causas de los atrasos e incumplimientos de programaciones en la ejecución de los Programas y Proyectos, según criterio de la DCP, al cierre del I Semestre 2019



Fuente: Dirección de Crédito Público, Ministerio de Hacienda.

Cabe señalar que dadas las problemáticas que se han presentado, las UE/UCP han venido implementando distintas acciones para minimizar el impacto en la ejecución de sus Programas/Proyectos. Es así como en la siguiente Figura se ilustran algunas de estas acciones llevadas a cabo por las UE/UCP.

Figura 3: Acciones tomadas por las UE/UCP para subsanar los problemas en la ejecución



Fuente: Dirección de Crédito Público con base en información suministrada por las UE/UCP.

- **Principales instituciones con endeudamiento externo**

El endeudamiento externo de tan solo 5 instituciones del Estado (MOPT, CONAVI, AyA, CCSS e ICE), alcanzó el 84,80% de la cartera de créditos externos autorizados con organismos multilaterales y bilaterales, en donde se materializó, por una parte, el ingreso de dos nuevos préstamos del AYA a la misma, a saber: el Programa de Agua Potable y Saneamiento de Zonas Costeras, Gestión de la Calidad y Eficiencia del Servicio y el Programa de Alcantarillado y Control de Inundaciones para Limón, este último ejecutado entre el AYA y el SENARA, así como un nuevo Programa del ICE, en específico, el Primer Programa de Energía Renovable, Transmisión y Distribución de Electricidad.

En el **Cuadro 1** se detalla un resumen del estatus de los Programas/Proyectos por institución ejecutora que al 30 de junio del 2019 se estaban ejecutando con recursos de endeudamiento externo.

Cuadro 1 Estatus de los Programas/Proyectos financiados con endeudamiento externo a junio 2019

Nombre del Ejecutor	No. de Prog/Proyectos en ejecución	No. de financiamientos	Monto total de los financiamientos (US\$) ^{1/}	Estatus de los Programas/Proyectos ^{2/}		
						
ICE	5	5	\$ 847.725.660,20		2	3
CONAVI	2	3	\$ 727.427.905,89	1	1	
AyA	6	6	\$ 711.390.781,34	3		3
CCSS	2	2	\$ 690.000.000,00		1	1
MOPT	2	3	\$ 594.036.000,00		1	1
CONARE/UNIVERSIDAES	1	1	\$ 200.000.000,00		1	
MEP / BANCO NACIONAL	1	1	\$ 167.524.233,50			1
COMEX	1	1	\$ 100.000.000,00	1		
AyA/SENARA	1	1	\$ 55.080.000,00			1
PIMA	1	1	\$ 48.025.574,58		1	
ICODER	1	1	\$ 45.000.000,00	1		
MICITT	1	1	\$ 35.000.000,00		1	
CNE	1	1	\$ 20.000.000,00			1
RECOPE	1	1	\$ 19.000.000,00	1		
Total	26	28	\$ 4.260.210.155,51	7	8	11

1/ Conversiones de los créditos en monedas diferentes del dólar, se realizaron utilizando el tipo de cambio al 30/06/2019.

2/El "semáforo" es una herramienta multidimensional utilizada para determinar el desempeño de los Programas/Proyectos de inversión pública financiados con endeudamiento externo, a una fecha de corte. Cuenta con tres colores: verde, amarillo y rojo. Para determinar el color del semáforo, se consideran variables como avance financiero de recursos, ejecución de recursos, avance físico, prórrogas, entre otros. El color verde representa un "buen desempeño", el color amarillo una situación de "alerta" y el color rojo un estado "crítico".

Fuente: Dirección de Crédito Público, Ministerio de Hacienda.

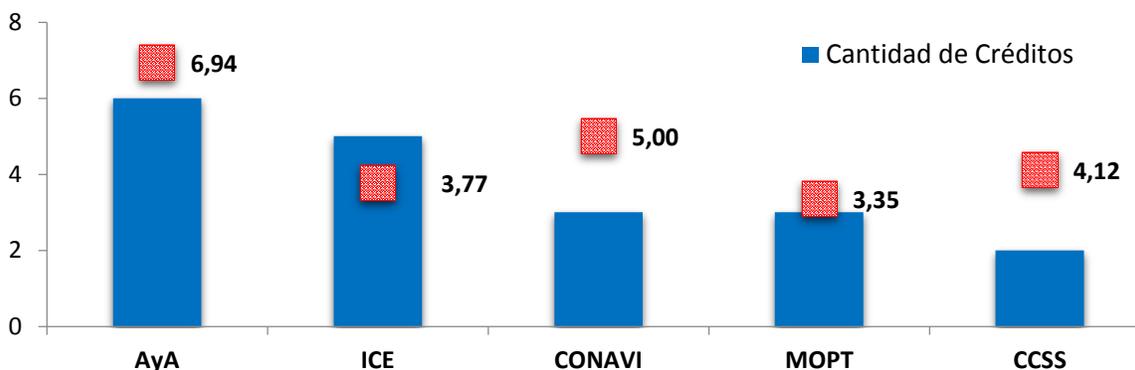
Del Cuadro anterior se desprenden, entre otros aspectos, los siguientes:

- El 64,29% de los financiamientos suscritos, corresponden a montos iguales o mayores a los US\$100 millones.
- El ICE es la institución del Estado con el monto más alto de endeudamientos externos, seguido por el AyA⁹ y el CONAVI.
- El 42,31% de los Programas/Proyectos mostró un "desempeño satisfactorio" (color verde), seguido de un 30,77% en "alerta" (color amarillo) y un 26,92% en estado "crítico" (color rojo).
- El AyA es la institución con el mayor número de Programas/Proyectos en ejecución (7), seguido del ICE con 5; mientras en el primero el 42,86% de ellos se encuentran en estado crítico, en el caso del segundo este no presenta ningún Programa/Proyecto en dicho estado.
- Solamente se tienen 8 Programas/Proyectos con montos de financiamiento inferiores a los US\$100 millones y de ellos, únicamente 3 presentan un "desempeño satisfactorio"; este es el caso del Proyecto Geotérmico Pailas II (BEI FI N° 82842), el Programa de Emergencia en Respuesta a la Tormenta Tropical Nate de la CNE y el Programa de Alcantarillado y Control de Inundaciones para Limón, el cual es de reciente aprobación y actualmente se encuentra en cumplimiento de condiciones previas al primer desembolso.
- Cabe destacar que hubo una leve reducción en el porcentaje de Programas/Proyectos que se encuentran en estado crítico en relación con el trimestre anterior, dado que al cierre del I Semestre 2019 se tiene un 26,92% en este estatus, mientras que para el I Trimestre 2019 dicho indicador se situó en un 29,17%.

Por su parte, vale la pena resaltar que el promedio de ejecución de los Programas/Proyectos del AyA es el más alto en relación con el promedio de otras instituciones:

⁹ En el caso del AYA se considera (en la sumatoria) la porción del préstamo BCIE 2198 que financia el Programa de Alcantarillado y Control de Inundaciones para Limón, del cual al Instituto le corresponderá ejecutar la suma de US\$42,0MM.

Gráfico 6 Años de ejecución promedio de los empréstitos por institución a junio 2019



Nota 1: Los años de ejecución se contabilizan a partir de la entrada en efectividad/vigencia de cada crédito, pudiendo tomarse como referencia la publicación de la Ley que aprueba el financiamiento, la suscripción del contrato o la fecha en la que el Acreedor otorga la Efectividad, según corresponda.

Nota 2: Se excluye del análisis el financiamiento correspondiente al Programa de Alcantarillado y Control de Inundaciones para Limón; esto en virtud de que la Ley que aprueba el Contrato de Préstamo BCIE 2198 fue publicado el 27/06/2019.

Fuente: Dirección de Crédito Público, Ministerio de Hacienda.

Al cierre de junio, el AyA es la institución que tiene el promedio de años de ejecución de créditos más alto dentro de la Cartera (6,94 años); inclusive por encima del promedio de la Cartera (4,63 años). Particularmente destaca el Proyecto de Mejoramiento del Medio Ambiente del ÁMSJ con 12,61 años de ejecución y el Programa Abastecimiento del ÁMSJ, Acueductos Urbanos y Alcantarillado Sanitario de Puerto Viejo de Limón con 11,27 años.

Es importante mencionar que justamente los dos Programas/Proyectos del AyA anteriormente citados, han requerido de al menos dos prórrogas cada uno a la fecha límite de desembolsos de los créditos que los financian.

VI. Acciones tomadas por la DCP

Finalmente, con el propósito de ejercer un seguimiento más continuo a la ejecución de los Programas/Proyectos, la DCP se mantiene implementando acciones para apoyar las mejoras en su ejecución.

- Desarrollar una comunicación más fluida y expedita con las UE/UCP y con los jefes de las Instituciones Ejecutoras cuando corresponda.
- Promover mayor acercamiento físico con las obras de los Programas/Proyectos a través de las visitas de campo a los mismos.
- Realizar reuniones de rendición de cuentas por parte de los responsables de los Programas/Proyectos, en donde se aborden temas relacionados con los avances en ejecución, problemáticas que enfrentan y medidas correctivas tomadas o por tomarse para procurar la buena marcha de los mismos.
- Continuar con el desarrollo del “Sistema Integrado de Gestión Programas / Proyectos de Endeudamiento Público (SIGEPEP)” con el apoyo de la Dirección de Tecnologías de la Información y Comunicación (DTIC) del Ministerio de Hacienda,
- Realizar informes de seguimiento trimestrales y semestrales.
- Participar activamente en las revisiones semestrales de cartera de créditos con los principales Organismos Acreedores (BCIE, BID).

Elaborado por: Dirección de Crédito Público, Ministerio de Hacienda.